

# Évaluation des technologies et des modes d'intervention en réadaptation L'intervention de groupe par rapport à l'intervention individuelle : une option gagnante ?



Christel Akué<sup>1</sup>, Dominique Bélanger<sup>2,3</sup>, Loredana Caputo<sup>3,4</sup>, Martine Gendron<sup>2,3</sup>, Muriel Guériton<sup>2</sup>, Dahlia Kairy<sup>3,5</sup>, Evelina Pituch<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Institut Nazareth et Louis-Braille du CISSS de la Montérégie-Centre; <sup>2</sup> Institut universitaire sur la réadaptation en déficience physique de Montréal du CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal; <sup>3</sup> Centre de recherche interdisciplinaire en réadaptation du Montréal métropolitain (CRIR); <sup>4</sup> Hôpital juif de réadaptation du CISSS de Laval; <sup>5</sup> École de réadaptation, Université de Montréal



## Introduction

La demande pour les services de réadaptation en déficience physique que ce soit auditive, du langage, motrice ou visuelle est croissante. Préoccupés par l'accès et l'efficacité des services, les établissements membres du PUR ont décidé d'engager une démarche d'évaluation des technologies et des modes d'intervention (ÉTMI) portant sur l'intervention de groupe en milieu de réadaptation, afin d'éclairer leurs décisions quand à la pertinence d'inclure davantage d'interventions de groupe dans leur offre régulière de services.

## Objectif

### Répondre au questionnement des établissements\*

« L'intervention de groupe en comparaison avec l'intervention individuelle auprès des clientèles adulte et aînée présentant une déficience physique est-elle une option gagnante ? »

6 sous-questions de recherche portant sur les dimensions : **efficacité, sécurité, qualité, coûts, facilitateurs et obstacles, éthique.**

## Méthodologie

### Revue systématique de la littérature (scientifique et grise).

Portant sur les études comparant les interventions individuelles et les interventions de groupe en réadaptation physique (2005-2016), réalisée selon les normes de l'INESSS (INESSS, 2013).

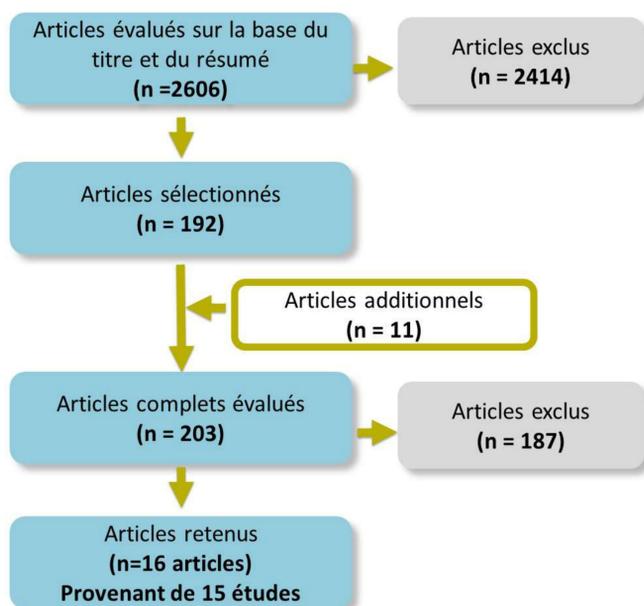
- ✓ Évaluation de la qualité des articles MMAT (Pluye et col., 2011); AMSTAR (Shea et col., 2007)
- ✓ Synthèse narrative thématique par clientèle, identification des données par grille d'extraction uniformisée

### Consultation des parties prenantes (cliniciens, gestionnaires, usagers)

- ✓ Devis explicatif séquentiel : Questionnaire, groupes de discussion, entrevues individuelles semi-dirigées

### Analyse par triangulation des données (Scientifiques / Contextuelles / Expérientielles)

## Processus de sélection de la littérature



\* Établissements partenaires du PUR et milieux utilisateurs (appellations utilisées avant la loi 10)

CISSS de Laval (Hôpital juif de réadaptation)  
CISSS de la Montérégie-Centre (Institut Nazareth et Louis-Braille)  
CIUSSS du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal (Centre de réadaptation Constance-Lethbridge)  
CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal (Centre de réadaptation Lucie-Bruneau, Institut de réadaptation Gingras-Lindsay-de-Montréal, Institut Raymond-Dewar)

## Résultats

### Caractéristiques des quinze études retenues

#### Provenance

Amérique du Nord (4); Australie (5); Europe (4), Asie(2)

#### Devis de recherche

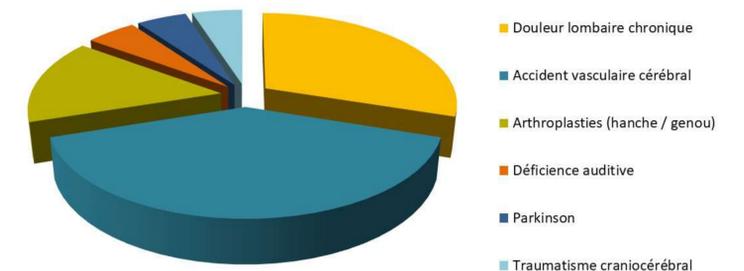
Essai contrôlé randomisé (8) ; Essai contrôlé non randomisé (4); Méta analyse (1) ; Devis observationnel (1) ; Étude de cohorte (1)

#### Aptitudes/Activités les plus étudiées

- ✓ Aptitudes motrices (mobilité, marche)
- ✓ Activités en circuit

#### Multiplus outils de mesure

### Clientèles représentées



### Résultats issus de la littérature

- ➔ Pas de différences statistiques significative en termes d'**efficacité (complémentarité)** intéressante)
- ➔ Pas de risques accrus rapportés pour la **sécurité**
- ➔ Avantages **économiques** non-démontrés
- ➔ Peu d'information sur la qualité (la satisfaction mesurée semble identique), les facilitateurs et obstacles, l'éthique

### Résultats issus de la consultation

- ➔ Les répondants sont en général **favorable** aux interventions de groupe.
- ➔ La consultation a permis de mieux connaître les **facilitateurs et obstacles** à la mise en œuvre.
- ➔ Du point de vue des **valeurs** exprimées, l'offre de ces interventions est perçue comme acceptable, dans le respect des droits et des besoins de l'utilisateur.

## Recommandations

Les recommandations ont été élaborées en tenant compte de la convergence des données scientifiques, contextuelles et expérientielles. Elles portent sur :

### ➔ la mise en place de ce type d'intervention

- ✓ En adoptant une approche globale visant la  **pérennité**
- ✓ En considérant ces interventions en **complémentarité** avec les interventions individuelles, notamment pour les personnes en **attente de service**, pour des objectifs liés à la **mobilité**,
- ✓ En prenant soin d'identifier les **facilitateurs et obstacles**,
- ✓ En s'assurant que les **besoins des usagers** priment et en respectant leurs **droits** (consentement éclairé, confidentialité).

### ➔ le développement ou l'adaptation d'outils et la nécessité de convenir d'indicateurs communs

### ➔ le développement de liens avec la recherche pour mieux connaître les **bénéfices spécifiques** des interventions de groupe particulièrement pour **certaines clientèles** (p.ex.: la déficience visuelle)

## Conclusion

- Cette démarche d'ÉTMI visait à soutenir la réflexion des établissements de santé et de services sociaux offrant des services de réadaptation en déficience physique quant au recours aux interventions de groupe auprès de leur clientèle.
- Les résultats obtenus permettent d'envisager un recours à ce mode d'intervention en fonction des clientèles et des contextes donnés.
- La démarche a également permis le développement de compétences en matière d'ÉTMI au sein du PUR.

## Références

- Akué, C., Bélanger, D., Caputo, L., Gendron, M., Guériton, M., Pituch, E., Kairy, D. (2017) Rapport final d'ÉTMI : « L'intervention de groupe en comparaison avec l'intervention individuelle auprès des clientèles adulte et aînée présentant une déficience physique est-elle une option gagnante ? ». Montréal: Pôle universitaire en réadaptation du Montréal métropolitain.
- Institut national d'excellence en santé et en services sociaux. (2013). Les normes de production des revues systématiques. Guide méthodologique. Montréal: Institut national d'excellence en santé et en services sociaux
- Pluye, P., Robert, E., Cargo, M., Bartle, P.G., O'Cathain, A., Griffiths, et col. (2011). Proposal: A mixed methods appraisal tool for systematic mixed studies reviews. Department of Family Medicine, McGill University, Montreal, Canada
- Shea, B.J., Grimshaw, J.M., Wells, G.A., Boers, M., Andersson, N., Hamel, C., et col. (2007). Development of AMSTAR: a measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews. BMC Medical Research Methodology, 7, 1-7

Ce projet a bénéficié d'une subvention de l'INESSS dans le cadre de son programme de soutien aux initiatives en évaluation des technologies et mode d'intervention (PSI-ETMI)

**Remerciements :** Fondation Lindsay Rehabilitation Hospital, cliniciens, gestionnaires et usagers ayant participé à la consultation

**Contact :** Christel Akué, erg., CISSS de la Montérégie-Centre [christel.akué.inlb@sss.gouv.qc.ca](mailto:christel.akué.inlb@sss.gouv.qc.ca)  
Dominique Bélanger, pht., A.P.P.R., CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal [dominique.belanger.irglm@sss.gouv.qc.ca](mailto:dominique.belanger.irglm@sss.gouv.qc.ca)